

Спорят меньше да лучше. Число судебных споров участников ВЭД с таможенниками сокращается, но повышается результативность

Сокращение таможенных споров в судах Южное таможенное управление (ЮТУ) расценивает как результат эффективного ведомственного обжалования. Однако в досудебных разбирательствах чаще побеждают таможенные органы, а в судах — бизнес. Главная причина спора — корректировка таможенной стоимости.

По данным ЮТУ, в последние годы сокращается количество судебных дел по искам, предъявленным к таможенным органам (см. инфографику 1).

Управляющий партнер юральянса «VARENIKOVGRUPP» Игорь Вареников подтверждает, что такая тенденция наблюдается.

— Если сравнивать 2014 и 2015 годы, то последний отличается снижением количества судебных споров с таможенными органами на 14% (данные по РФ), — рассказал эксперт. — Похоже, слабеет «иммунитет» ответственного бизнеса, он устал от усилившегося в кризис повсеместного давления. Но качество споров повысилось.

По словам замначальника ЮТУ Александра Воронова, сокращение числа судебных споров объясняется улучшением деятельности аппарата ЮТУ, а также эффективным использованием механизмов рассмотрения жалоб и ведомственного контроля. Досудебное урегулирование споров

путем ведомственного обжалования имеет преимущества. В частности, заявление должно быть рассмотрено в течение месяца, оплата госпошлины не требуется.

В 2015 году по результатам рассмотрения поступивших жалоб ЮТУ вынесло по существу 106 решений, в 2014-м — 104, в 2013-м — 132, т. е. количество решений по существу сократилось, но увеличился удельный вес отказов в жалобах (см. инфографику 2).

Игорь Вареников считает эту процедуру малоэффективной.

— В России кризис, падение внешнеторгового оборота, программа импортозамещения, а план по наполнению бюджета никто не отменял, — поясняет эксперт. — В такой ситуации судебное разбирательство — более действенный способ отстоять свои интересы, т. к. суды в отличие от таможни не бюджетноориентированы.

Александр Воронов признает, что процент проигранных таможенными делами дел высокий, но не называет точных цифр.

— Это объясняется тем, что более 50% обжалуемых в судах решений связаны с корректировкой таможенной стоимости (ТС), а также возвратом излишне уплаченных таможенных платежей, возникших из корректировки ТС, — поясняет Александр Воронов. — По данной категории дел, к сожалению, сложилась отрицательная для таможенных органов судебная практика.



Сотрудники таможенных органов зачастую стараются брать платежи не с фактической стоимости импортируемых товаров, а исходя из существующих профилей риска.

Определение ТС и ее корректировки — это около 58% споров между участниками ВЭД и таможенниками, свидетельствует ЮТУ.

— Какие бы документы не предоставил бизнес в подтверждение стоимости ввезенных товаров, сотрудники таможни постараются взять платежи не с фактической стоимости кроссовок, компьютеров или телевизоров, а исходя из существующих профилей риска, — уверен Игорь Вареников. — Если стоимость тех же кроссовок ниже планки, которая содержится в базе данных таможни, ее подвергнут корректировке в сторону увеличения. В итоге импортеры ждут солидные доначисления. Здесь остается либо соглашаться с требованиями таможенного органа и нести убытки, либо в суде отстаивать свою правоту. Кстати, сложившаяся судебная практика подтверждает, что корректировка ТС не всегда соответствует букве закона.

Эксперт приводит статистику по России: число судебных решений, принятых не в пользу таможни, выросло с 53% в 2014 году до 73% в 2015-м.

Впрочем, и в ходе досудебного обжалования зачастую неправомерными признаются действия таможенных органов, связанные с корректировкой ТС. Например, некое ООО «В» после корректировки ТС турецких товаров направило жалобу, в которой приведена следующая ар-

гументация: «Обществом таможне был представлен пакет документов, подтверждающих, что расчет ТС товара произведен на основании цены, фактически уплаченной продавцу. Довод таможенного органа о том, что заявленная ТС имеет низкий уровень, согласно ценовой информации, имеющейся в ИАС «Мониторинг-Анализ», не может рассматриваться как доказательство неадекватности условий сделки и служить основанием для корректировки ТС, поскольку отсутствуют доказательства сопоставимости условий ввоза товаров, выбранных для сравнения, а также их относимость к спорной сделке».

В результате рассмотрения жалобы ЮТУ пришло к выводу, что решение таможни о корректировке ТС товаров не соответствует требованиям статьи 68 Таможенного кодекса

«СЛОЖИВШАЯСЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПОДТВЕРЖДАЕТ, ЧТО КОРРЕКТИРОВКА ТАМОЖЕННОЙ СТОИМОСТИ НЕ ВСЕГДА СООТВЕТСТВУЕТ БУКВЕ ЗАКОНА».

Таможенного союза, т. к. таможенным органом не установлены факты заявления недостоверных сведений о ТС, имеющие юридическое значение.

Аналогичное решение ЮТУ вынесло по жалобе предпринимателя, провозившего в Ростов товар из Китая. Таможня приводила доводы о несоответствии сведений о весе, количестве и стоимости товаров, указанных в декларации, сведениям в экспортной декларации. ЮТУ пришло к выводу, что эти доводы подтверждаются частично: «Выявленное несоответствие стоимости партии товаров согласно инвойсу № IN и общей суммы платежей по предоставленным платежным поручениям является признаком заявления недостоверных сведений о ТС товаров, но не является основанием для корректировки ТС товаров в соответствии с правом ЕвразЭС и законодательством РФ о таможенном деле», — говорится в решении ЮТУ.

Примеры признания действий таможенников правомерными несколько другие по сути. Компания, возвысившая товары по декларации от 07.09.2013, не обжаловала действия таможенников по корректировке ТС. Однако 08.10.2015 подала заявление о возврате излишне уплаченной таможенной пошлины, высвободившейся в результате восстановления в 2013 году тарифных преференций. В заявлении было отказано, поскольку срок таких требований истек 08.09.2014.

В другом примере таможня выявила несоответствие оттиска печати, заверяющего сертификаты, образцу оттиска компетентного органа Турции. Таможня направила сертификаты в ФТС России для проверки на предмет рассмотрения их в качестве основания для предоставления тарифных преференций. ЮТУ в ответ на жалобу компании установило, что по состоянию на 07.09.2015 информация о результатах проверки сертификатов в таможню из ФТС России не поступала. Следовательно, дополнительная проверка до указанного времени не завершена, действия таможенников, выразившиеся в неприятии решения о предоставлении тарифных преференций, правомерны.

Татьяна Дудник



ЖИЛАЯ НЕДВИЖИМОСТЬ

www.ksm-14st.ru

РИИЖТский УЮТ

ВАША ТЕРРИТОРИЯ КОМФОРТНОЙ ЖИЗНИ!

Современный жилой комплекс со встроенным торговым центром и подземной стоянкой по адресу:

ул. Нансена, 93/Шеболдаева

Выберите СВОЮ квартиру:

291-42-39, 251-86-77

Разрешение на строительство № РДВ180000-0375-1 выдано 08.07.2014 года, выдано Департаментом архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону. Строительство ведется согласно 214 ФЗ.

ИПОТЕКА

СБЕРБАНК ВТБ24 СФЕРИЧЕСТВО Банк Москвы

НАХИЧЕВАНЬ

Жилой комплекс бизнес-класса «НАХИЧЕВАНЬ»

ул. Мурлычева, 30/28 каркасно-монолитный дом

СЛАВЯНЕ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ

1-ком. квартиры 42,09 — 48,85 м²

2-ком. квартиры 72,51 — 80,84 м²

3-ком. квартиры 98,55 — 114,2 м²

- Детская площадка
- подземная парковка
- мини-маркет • фитнес-центр
- конференц-зал
- офисные помещения

Отдал продаж **244-00-94** РАССРОЧКА, ИПОТЕКА (предоставляется АО «Роселькредитбанк», ПАО БАНК ВТБ, ОАО КБ «Центр-инвест»)

Застройщик ООО «Славяне»

ПЛАНИРУЕТЕ РАЗМЕСТИТЬ РЕКЛАМУ?

Пригласите менеджера в офис для консультации.

Телефон: 2-910-245 (многоканальный); e-mail: r@gorodn.ru

РЕКЛАМА