

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-123/2011

10 августа 2012 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 9 августа 2012 г.
Постановление изготовлено в полном объеме 10 августа 2012 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Савенко Л.И., судей Бабаевой О.В. и Леоновой О.В., при участии в судебном заседании от истца – общества с ограниченной ответственностью «Западный порт» (ИНН 6164243388, ОГРН 1056164300060) – Аксеновой О.А. (доверенность от 06.12.2011), от правопродшественника истца – ОАО «ТрансКонтейнер» – Никитиной Н.А. (доверенность от 01.02.2012), от ответчика – Amiral Gemi ve Deniz Acenteligi LTD. STI – Мошенкиной О.В. (доверенность от 11.05.2011), рассмотрев кассационную жалобу Amiral Gemi ve Deniz Acenteligi LTD. STI на решение Арбитражного суда Ростовской области от 26.08.2011 (судья Бондарчук Е.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2011 (судьи Чотчаев Б.Т., Баранова Ю.И., Кузнецов С.А.) по делу № А53-123/2011, установил следующее.

ОАО «ТрансКонтейнер» в лице филиала на Северо-Кавказской железной дороге обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к Amiral Gemi ve Deniz Acenteligi LTD. STI (далее – ответчик) о взыскании 2 552 440 рублей 97 копеек задолженности по договору транспортной экспедиции от 01.02.2010 НКП СКЖД № 276279 и 33 859 рублей 62 копеек расходов по оплате государственной пошлины (уточненные требования).

В порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определением от 20.07.2011 произведена процессуальная замена ОАО «ТрансКонтейнер» на ООО «Западный порт» (далее – истец) в связи с заключением соглашения об уступке права требования от 05.07.2011 № 827 (т. 4, л. д. 135, 136).

Решением суда от 26.08.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 27.12.2011, уточненные исковые требования удовлетворены

в полном объеме.

Судебные акты мотивированы тем, что между сторонами заключен договор транспортной экспедиции. Ответчик не представил доказательств акцепта предложенной истцом оферты об изменении условий договора в части уменьшения стоимости услуг по хранению контейнеров, поэтому истец обоснованно предъявил требование о взыскании задолженности за оказание услуг по хранению контейнеров в первоначальном размере, согласованном сторонами при заключении договора.

Согласно статье 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено Кодексом.

В соответствии со статьей 288 названного Кодекса основаниями для изменения или отмены решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций являются несоответствие выводов суда, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В кассационной жалобе ответчик просит отменить решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда. Жалоба обоснована следующими доводами:

- доказательствами, представленными в материалы дела, подтверждается подписание сторонами дополнительного соглашения от 21.06.2010 № 4 о скидках по оплате услуг и увеличению сроков бесплатного хранения порожних контейнеров;
- суды не учли, что истцом выставлялся инвойс на оплату стоимости оказанных услуг в размере, согласованном дополнительным соглашением;
- истцу на электронный адрес директора было направлено подписанное дополнительное соглашение от 21.06.2010 № 4;
- вывоз порожних контейнеров 23.06.2010 свидетельствует о совершении конклюдентных действий о полном и безоговорочном принятии условий оферты.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы кассационной жалобы, представители истца и его правопреемника обосновали возражения по ним.

Изучив материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, заслушав представителей сторон, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что судебные акты надлежит оставить не без изменения.

Как видно из материалов дела, 01.02.2010 истец и ответчик заключили договор транспортной экспедиции НКП СКЖД № 276279, по условиям которого истец обязуется за вознаграждение и за счет клиента выполнить и/или организовать выполнение транспортно - экспедиционных услуг, связанных с перевозкой грузов железнодорожным, водным и автомобильным транспортом, а также выполнить иные транспортно-экспедиционные услуги по организации перемещения внутрироссийских, импортных, экспортных и транзитных грузов в (пункт 1.1).

Пунктом 2.2.3 договора установлены обязательства клиента оплачивать услуги истца, указанные в заказе, и другие платежи в течение сроков, предусмотренных договором.

21 июля 2010 года истец направил ответчику проект дополнительного соглашения № 4 к договору транспортной экспедиции, по условиям которого предлагалось внести изменения в пункт 2 приложения № 3 в части платы и сроков хранения контейнеров на контейнерном терминале Западный порт, установив более длительный период бесплатного хранения и уменьшив плату за длительное хранение.

Согласно материалам дела истец оказал ответчику услуги по хранению 50 порожних контейнеров на территории Западного порта г. Ростова-на-Дону и услуги по организации перевозки груза, в связи с чем ответчику направлена претензия от 10.09.2010 № 1063/НКП об оплате оказанных услуг, размер задолженности рассчитан в соответствии с дополнительным соглашением № 4.

Поскольку ответчик оплату оказанных услуг не произвел и не представил истцу подписанный экземпляр дополнительного соглашения № 4, ему направлена претензия от 17.09.2010 № 21-юр с указанием о том, что дополнительное соглашение № 4 считается незаключенным (в связи с неподписанием), а задолженность за оказанные услуги подлежит оплате согласно приложению № 3 договора транспортной экспедиции.

Неоплата ответчиком образовавшийся задолженности послужила основанием для обращения истца в арбитражный суд с иском заявлением.

В соответствии с пунктом 1 статьи 801 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) по договору транспортной экспедиции одна сторона (экспедитор) обязуется за вознаграждение и за счет другой стороны (клиента-грузоотправителя или грузополучателя) выполнить или организовать выполнение определенных договором экспедиции услуг, связанных с перевозкой груза. Согласно

статье 309 Кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 2 статьи 5 Федерального закона от 30.06.2003 № 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» клиент в порядке, предусмотренном договором транспортной экспедиции, обязан уплатить причитающееся экспедитору вознаграждение, а также возместить понесенные им расходы в интересах клиента.

Судами установлено то, что ответчик не оспаривает факт оказания услуг и их неоплату, однако между сторонами имеется спор по размеру задолженности. Ответчик полагает, что задолженность подлежит начислению по дополнительному соглашению № 4 к договору транспортной экспедиции.

В соответствии с пунктом 2 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной. В соответствии со статьей 438 Гражданского кодекса Российской Федерации акцепт должен быть полным и безоговорочным. Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, обычая делового оборота или из прежних деловых отношений сторон. Акцептом считается совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т. п.), если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно положению пунктов 57 и 58 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта – до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени (пункт 1 статьи 433, статья 440, пункт 1 статьи 441 Кодекса).

Если в оферте, законе, иных правовых актах, помимо срока для акцепта оферты, определен срок для ее рассмотрения и извещение об акцепте направлено адресату в пределах указанного срока, договор должен признаваться заключенным даже в том случае, если извещение об акцепте получено адресатом с опозданием, за исключением случаев, когда сторона, направившая оферту, немедленно уведомит другую сторону о получении ее акцепта с опозданием (статья 442 Кодекса).

При разрешении преддоговорных споров, а также споров, связанных с исполнением обязательств, необходимо иметь в виду, что акцептом, наряду с ответом о полном и безоговорочном принятии условий оферты, признается совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором (пункт 3 статьи 438 Кодекса).

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. По правилам статьи 65 названного Кодекса каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии со статьей 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства, пришли к обоснованному выводу о том, что дополнительное соглашение № 4 к договору транспортной экспедиции является незаключенным, поскольку доказательств акцепта в нормальные сроки, необходимые для заключения дополнительного соглашения, ответчиком не представлено.

Суды правомерно не приняли в качестве акцепта дополнительное соглашение № 4, подписанное обеими сторонами, поскольку ответчик не представил доказательств подписания указанного соглашения в нормальные сроки, необходимые для заключения дополнительного соглашения, и направления подписанного экземпляра истцу.

Доводы заявителя жалобы о том, что вывоз порожних вагонов 23.06.2010 свидетельствует о совершении действий о полном и безоговорочном принятии условий оферты, надлежит отклонить, так как условиями дополнительного соглашения № 4 устанавливается размер оплаты за хранение порожних вагонов, в то время как вывоз порожних вагонов осуществляется во исполнение обязательств, предусмотренных пунктом 1.1 договора транспортной экспедиции. С учетом изложенного суды

обоснованно пришли к выводу о том, что действия по вывозу порожних вагонов не могут служить акцептом дополнительного соглашения, регулирующего размер оплаты за хранение порожних вагонов.

Положенные в основу кассационной жалобы доводы являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела по существу, им дана правильная оценка. Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств, оцененных судами с соблюдением норм главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что противоречит требованиям статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

При указанных обстоятельствах основания для отмены или изменения обжалуемых судебных актов отсутствуют. Нормы права при рассмотрении дела применены судебными инстанциями правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену решения суда и постановления апелляционной инстанции (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 26.08.2011 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.12.2011 по делу № А53-123/2011 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий
Судьи

Л.И. Савенко
О.В. Бабаева
О.В. Леонова