

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
05 июля 2014 года

дело № А01-152/2014
15АП-9002/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 30 июня 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 05 июля 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Галова В.В.,
судей Авдониной О.Г., Ломидзе О.Г.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Горбцовой А.Г.,
при участии:
от истца - директор ООО «Семеновод» Прохоров В.А., личность удостоверена по паспорту,
от ответчика - представитель Корзун Н.А. по доверенности от 17.12.2013г., представитель Наумова Ю.В. по доверенности от 06.12.2013г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Юг Агробизнес" на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 09.04.2014 по делу № А01-152/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью "Семеновод" (ИНН 2368001118, ОГРН 1102368000570) к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью "Юг Агробизнес" (ИНН 0101006023, ОГРН 1060101002026) о взыскании задолженности, принятого в составе судьи Мусифулиной Н.Г.,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью "Семеновод" (далее – истец, ООО "Семеновод") обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью "Юг Агробизнес" (далее – ответчик, ООО "Юг Агробизнес") о взыскании задолженности по договору купли-продажи от 22.04.2010 № 4/26-10-КП в размере 3 820 284 рублей, из которых: основной долг - 2 910 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами – 910 284 руб.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком договорных обязательств в части поставки оплаченного товара.

Решением Арбитражного суда республики Адыгея от 09.04.2014 с ответчика в пользу истца взыскано 2 910 000 руб. задолженности, 851 599 руб. 38 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решение суда мотивировано неисполнением ответчиком договорных обязательств по поставке оплаченного товара.

Ответчик обжаловал решение суда в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт, в удовлетворении заявленных требований отказать.

В обосновании доводов жалобы апеллиант ссылается на пропуск истцом срока исковой давности по настоящим требованиям.

Представитель ответчика в судебном заседании доводы жалобы поддержал, просил решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представитель истца против доводов жалобы возражал, просил решение суда первой инстанции оставить без изменений, жалобу без удовлетворения.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 22.04.2010 между ООО «Семеновод» (покупатель) и ООО «Ресурс-Агробизнес» (правопреемник ООО «Юг Агробизнес») был заключен договор купли-продажи № 4/29-10-КП, по условиям которого продавец обязывался передать 485 тонн рапса озимого (товар) урожая 2010 года, базисные показатели зачетного веса товара: масличность – 46%, влажность – 7%, сорность – 2%, в собственность покупателя, а покупатель обязывался принять этот товар и уплатить за него 2 910 000 рублей из расчета 6 рублей за килограмм в зачетном весе с учетом НДС 10%.

Пунктом 3.1 договора установлено, что поставка товара осуществляется на условиях самовывоза с поля продавца силами и за счет покупателя.

В соответствии с положениями пунктов 4.1.1 и 4.1.2 договора ООО «Юг Агробизнес» обязано передать товар свободным от прав третьих лиц. Отгрузка товара осуществляется по мере созревания и уборки товара, но не позднее 20.07.2010.

Пунктом 6.2 договора предусмотрено, что договор вступает в силу с момента подписания. Договор подписан сторонами без разногласий, доказательства расторжения в материалы дела не представлены.

Платежным поручением от 23.04.2010 № 1 ООО «Семеновод» перечислило ООО «Юг Агробизнес» в качестве предоплаты за товар 2 910 000 рублей, что подтверждается представленными в дело копиями соответствующего платежного поручения, выписки по счету за 23.04.2010.

Факт получения денежных средств в ходе рассмотрения дела ответчиком не оспаривался.

ООО «Юг Агробизнес» обязательства по отгрузке товара не исполнило.

Претензиями от 01.03.2013, 20.03.2013 покупатель потребовал от продавца исполнения обязательств по договору в натуре либо перечисления денежных

средств в размере рыночной стоимости 485 тонн рапса, установленной на момент оплаты.

Ответчик своих обязательств не исполнил, что послужило основанием для настоящего спора.

В соответствии с пунктом 5 статьи 454 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии со статьей 535 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) по договору контрактации производитель сельскохозяйственной продукции обязуется передать выращенную (произведенную) им сельскохозяйственную продукцию заготовителю – лицу, осуществляющему закупки такой продукции для переработки или продажи.

Согласно пункту 2 статьи 535 Кодекса к отношениям по договору контрактации, не урегулированным правилами параграфа 5 названного Кодекса, применяются правила о договоре поставки, а в соответствующих случаях о поставке товаров для государственных нужд.

В силу части 1 статьи 457 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исполнения продавцом обязанности передать товар покупателю определяется договором купли-продажи, а если договор не позволяет определить этот срок, в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 314 Кодекса.

Пунктом 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусмотрено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статья 309 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации установлена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства.

Таким образом, обязательства ответчика по поставке оплаченного товара помимо договоров возникают в силу статей 307, 309, 310, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ответчиком не представлено надлежащих доказательств, подтверждающих поставку выращенной им продукции в адрес истца либо свидетельствующих о возврате истцу денежных средств, перечисленных в качестве предварительной оплаты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В связи с неисполнением обязательств по передаче товара на сумму 2 910 000 рублей истец предъявил требование о взыскании с ответчика процентов в размере 910 284 рублей за период с 23.04.2010 по 07.02.2014.

Суд первой инстанции указанные требования удовлетворил частично, посчитав подлежащим удовлетворению требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 21.07.2010 по 07.02.2014 в размере 851 599 руб. 38 коп. Указанный расчет апеллянтом не оспорен, контррасчет не представлен.

Апеллянт полагает, что истцом пропущен срок исковой давности.

Суд апелляционной инстанции, проверив указанный довод, считает его подлежащим отклонению в виду следующего.

Действительно, в соответствии со статьей 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства.

В соответствии с условиями договора купли-продажи от 22.04.2010 № 4/26-10-КП обязательства ответчика по передачи товара должны были быть исполнены не позднее 20.07.2010.

В соответствии с положениями статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет 3 года.

В силу статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

10.04.2013 истец по настоящему делу обратился в Арбитражный суд республики Адыгея с исковыми требованиями к ответчику по настоящему делу о понуждении ответчика (ООО "Юг Агробизнес") к исполнению в натуре обязанности по поставке товара по договору купли-продажи от 22.04.2010 № 4/26-10-КП.

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 19.07.2013 по делу А01-595/2013 первоначальные исковые требования удовлетворены.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.10.2013, оставленным без изменений постановлением суда кассационной инстанции от 26.12.2013, решение суда первой инстанции изменено в части удовлетворения исковых требований.

Суды пришли к выводу об избрании ответчиком ненадлежащего способа защиты нарушенного права, указали на возможность защиты нарушенного права надлежащими средствами.

Однако при рассмотрении дела А01-596/2013 общество с ограниченной ответственностью «Юг Агробизнес» обратилось со встречным иском о признании

недействительным договора купли-продажи № 4/29-10-КП, в котором прямо про- силось в качестве последствий недействительности сделки обязать его возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Семеновод» сумму 2 910 000 руб- лей, полученных по договору (л.д.14). Тем самым, общество «Юг Агробизнес» ясно и недвусмысленно совершило действия, свидетельствующие о признании долга. Указанное действие совершено 20.06.2013 (дата поступления встречного искового заявления в арбитражный суд – л.д.11), то есть, действия по признанию долга совершены до истечения 3-летнего срока исковой давности.

Доводы апелланта об истечении срока исковой давности основаны на не- правильном толковании норм материального права.

Суд первой инстанции принял законное и обоснованное решение. Суд апелляциионной инстанции не усматривает оснований к отмене либо изменению решения суда первой инстанции.

Суд правильно определил спорные правоотношения сторон и предмет до- казывания по делу, с достаточной полнотой выяснил обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела.

Выводы суда основаны на доказательствах, указание на которые содер- жится в обжалуемом судебном акте и которым дана оценка в соответствии с тре- бованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Феде- рации.

Нарушений процессуального права, являющихся основанием для безус- ловной отмены судебного акта в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражно- го процессуального кодекса Российской Федерации, не допущено.

В соответствии с правилами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по оплате государственной пошлины при подаче апелляциионной жалобы подлежат отнесению на заявителя жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляциионный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда республики Адыгея от 09 апреля 2014 года по делу № А01-152/2014 оставить без изменения, апелляциионную жалобу - без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляциионной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в кассационном порядке, определенном главой 35 Ар- битражного процессуального кодекса Российской Федерации, в срок, не превы- шающий двух месяцев со дня принятия постановления.

Председательствующий

В.В. Галов

Судьи

О.Г. Авдонина

О.Г. Ломидзе

