

**ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Газетный пер., 34/70/75 лит А, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ**арбитражного суда апелляционной инстанции
по проверке законности и обоснованности решений (определений)
арбитражных судов, не вступивших в законную силу**

город Ростов-на-Дону
22 июля 2014 года

дело № А32-3219/2014
15АП-10892/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2014 года.
Полный текст постановления изготовлен 22 июля 2014 года.

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Чотчаева Б.Т.

судей Барановой Ю.И., Ковалевой Н.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Мелконян Р.А.,

при участии:

от истца: не явился, извещен,

от ответчика: не явился, извещен,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с
ограниченной ответственностью «Ритм»

на решение Арбитражного суда Краснодарского края

от 05.05.2014 по делу № А32-3219/2014

по иску закрытого акционерного общества «АГРИПЛАНТ» (ИНН 2311043593,
ОГРН 1022301808891)

к обществу с ограниченной ответственностью «Ритм» (ИНН 2353014763, ОГРН
1022304838632)

о взыскании 3 819 608 рублей 65 копеек,

принятое в составе судьи Куликова О.Б.,

установил:

закрытое акционерное общество «АГРИПЛАНТ» (далее – истец, ЗАО «АГРИПЛАНТ») обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края к обществу с ограниченной ответственностью «Ритм» (далее – ответчик, ООО «Ритм») с иском о взыскании 3 819 608 рублей 65 копеек.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 05.05.2014 с ответчика в пользу истца взыскано 2 976 647 рублей 50 копеек - задолженности, 406 306 рублей 49 копеек - процентов за пользование чужими денежными средствами, 436 654 рубля 66 копеек - процентов за пользование коммерческим

кредитом, а также 40 937 рублей 34 копейки - расходов по уплате государственной пошлины.

Не согласившись с указанным судебным актом, ООО «Ритм» обжаловало его в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В апелляционной жалобе заявитель указал на незаконность решения, просил его отменить.

В обоснование доводов жалобы ООО «Ритм» указывает на то, что в решении суда с ответчика взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами, однако сумма присужденных в пользу истца процентов значительно выше ставки рефинансирования Банка России, предусмотренной статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Проценты за пользование коммерческим кредитом являются договорной неустойкой, установленной сторонами спора.

Представители истца, ответчика, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения принятого судом первой инстанции решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 06 мая 2013 года между ЗАО «АГРИПЛАНТ» (продавец) и ООО «Ритм» (покупатель) заключен договор купли-продажи №11/КИ/ДС/1С/20207/СЗР/РУБ (далее - договор).

В соответствии с пунктом 1.1 договора продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель - принять и оплатить на условиях названного договора химические средства защиты растений (и/или минеральные удобрения), именуемые в дальнейшем товар.

Количество, ассортимент и цены на товар указаны в спецификациях, которые подписываются обеими сторонами и являются неотъемлемой частью названного договора (пункт 1.2 договора).

Согласно пункту 2.1 договора цены на товар указаны в спецификации и составляют 1 865 286 рублей 30 копеек.

Оплата товара покупателем осуществляется в следующем порядке: покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью, в размере 30% в срок - до 31.05.2013; покупатель обязан осуществлять оплату цены передаваемого товара в размере оставшихся 70% в срок не позднее 01.10.2013 (пункты 3.6, 3.6.1 и 3.6.2 договора).

21 мая 2013 года между ЗАО «АГРИПЛАНТ» (продавец) и ООО «Ритм» (покупатель) заключен договор купли-продажи №11/КО/ДС/1С/20354/СЗР/РУБ (далее - договор).

В соответствии с пунктом 1.1 договора продавец обязуется передать в собственность покупателя, а покупатель - принять и оплатить на условиях

названного договора химические средства защиты растений (и/или минеральные удобрения), именуемые в дальнейшем товар.

Количество, ассортимент и цены на товар указаны в спецификациях, которые подписываются обеими сторонами и являются неотъемлемой частью названного договора (пункт 1.2 договора).

Согласно пункту 2.1 договора цены на товар указаны в спецификации и составляют 1 111 361 рубль 20 копеек.

Оплата товара покупателем осуществляется в следующем порядке: покупатель обязан уплатить продавцу цену переданного товара полностью, в размере 100% в срок - до 31.05.2013 в срок не позднее 01.10.2013 (пункты 3.6 и 3.6.1 договора).

Во исполнение условий договоров истец поставил ответчику товар на общую сумму 2 976 647 рублей 50 копеек, что подтверждается товарными накладными от 07.05.2013 №1405, от 08.05.2013 №1477, от 17.05.2013 №1622, от 21.05.2013 №1690, от 21.05.2013 №1692, от 31.05.2013 №1851, подписанными сторонами без замечаний и возражений, надлежащим образом заверенными оттисками их печатей.

Истцом выставлены ответчику счета-фактуры на сумму 2 976 647 рублей 50 копеек для оплаты поставленного товара.

Таким образом, за ответчиком образовалась задолженность перед истцом по оплате за поставленный товар в размере 2 976 647 рублей 50 копеек.

Ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по договорам в части оплаты стоимости поставленного товара послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском заявлением.

Суд первой инстанции, проанализировав доказательства по делу в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к обоснованному выводу о том, что требование истца о взыскании суммы основной задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению на основании следующего.

Договоры, заключенные между сторонами, по своей правовой природе являются договорами поставки, к которым применяются правила, содержащиеся в главе 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать товар в собственность другой стороне (покупателю), который обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму.

Статьей 454 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что к отдельным видам договора купли-продажи (розничная купля-продажа, поставка товаров, поставка товаров для государственных нужд, контрактация, энергоснабжение, продажа недвижимости, продажа предприятия) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров

В силу пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другим, законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Отношения, возникшие между сторонами, регулируются нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (параграфом 3 главы 30).

Так, в соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Таким образом, прямой обязанностью продавца является передача товара покупателю, а прямая обязанность покупателя состоит в том, что он должен оплатить товар, переданный ему продавцом.

В силу статей 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, а также из иных оснований, указанных в Кодексе. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Как установлено судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, обязательства по заключенным сторонами договорам исполнены истцом надлежащим образом, что не оспаривается ответчиком.

Истец представил суду первой инстанции акты сверки расчетов по состоянию на 30.06.2013, согласно которым задолженность ответчика перед истцом составила 2 976 647 рублей 50 копеек.

Ответчик доказательств погашения существующей задолженности не представил, размер и факт наличия долга в заявленном истцом размере не опроверг, отзыв на исковое заявление в суд не направил.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований. Признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств (ч. 3 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Довод о необоснованности вывода суда первой инстанции в части размера задолженности ответчика перед истцом в апелляционной жалобе не приведен, в силу чего исходя из пункта 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" у апелляционного суда отсутствуют основания для переоценки вывода суда первой инстанции о размере задолженности ответчика перед истцом.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В силу части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Поскольку ответчиком не представлено доказательств оплаты задолженности в размере 2 976 647 рублей 50 копеек либо прекращения указанной обязанности иным предусмотренным законом способом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о взыскании указанной суммы долга с ответчика в пользу истца.

Поскольку ООО «Ритм» надлежащим образом не исполнило обязательства по оплате по договорам, ЗАО «АГРИПЛАНТ» заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В силу пункта 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истцом представлен расчет процентов за период с 01.06.2013 по 02.04.2014 на сумму 271 461 рубль 33 копейки (по договору купли-продажи №11/КИ/ДС/1С/20207/СЗР/РУБ) и за период с 02.10.2013 по 02.04.2014 на сумму 134 845 рублей 16 копеек (по договору купли-продажи №11/КО/ДС/1С/20354/СЗР/РУБ).

Ответчиком контррасчет суммы рассчитанных истцом процентов не представлен.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об удовлетворении суммы процентов за пользование чужими денежными средствами в заявленном истцом размере.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование коммерческим кредитом в сумме 436 654 рубля 66 копеек (291 781 рубль 88 копеек + 144 872 рубля 78 копеек).

В силу статьи 823 Гражданского кодекса Российской Федерации договорами, исполнение которых связано с передачей в собственность другой стороне денежных сумм или других вещей, определяемых родовыми признаками, может предусматриваться предоставление кредита, в том числе в виде аванса, предварительной оплаты, отсрочки и рассрочки оплаты товаров, работ или услуг (коммерческий кредит), если иное не установлено законом.

В соответствии с пунктом 6.4 договора купли-продажи №11/КИ/ДС/1С/20207/СЗР/РУБ стороны согласились, что в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате товара в срок, товар считается переданным на условиях коммерческого кредита. Суммой коммерческого кредита является общая стоимость переданного, но неоплаченного в срок товара. В этом случае покупатель обязуется уплатить продавцу проценты на сумму коммерческого кредита в размере 26% годовых. Проценты на сумму коммерческого кредита начисляются со дня

следующего за последним днем срока оплаты товара до момента полного исполнения обязательства по оплате товара.

Согласно представленному истцом в материалы дела суда первой инстанции расчету, плата за коммерческий кредит по статье 823 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору №11/КИ/ДС/1С/20207/СЗР/РУБ за период с 01.06.2013 по 02.04.2014 составляет 291 781 рубль 88 копеек.

Пунктом 6.4 договора купли-продажи №11/КО/ДС/1С/20354/СЗР/РУБ стороны согласились, что в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате товара в срок, товар считается переданным на условиях коммерческого кредита. Суммой коммерческого кредита является общая стоимость переданного, но неоплаченного в срок товара. В этом случае покупатель обязуется уплатить продавцу проценты на сумму коммерческого кредита в размере 26% годовых. Проценты на сумму коммерческого кредита начисляются со дня следующего за последним днем срока оплаты товара до момента полного исполнения обязательства по оплате товара.

Согласно представленному истцом в материалы дела расчету, плата за коммерческий кредит по статье 823 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору № 11/КО/ДС/1С/20354/СЗР/РУБ за период с 02.10.2013 по 02.04.2014 составляет 144 872 рубля 78 копеек.

В пункте 6.4 договора стороны установили, что в случае неисполнения покупателем обязательств по оплате товара в срок (сроки), предусмотренный пунктом 3.6 настоящего договора, товар считается переданным на основаниях коммерческого кредита (статья 823 Гражданского кодекса Российской Федерации). Суммой коммерческого кредита является общая стоимость переданного, но неоплаченного в срок товара. В этом случае покупатель обязуется оплатить продавцу проценты на сумму коммерческого кредита (статья 809 Гражданского кодекса Российской Федерации) в размере 26% годовых. Проценты на сумму коммерческого кредита начисляются со дня, следующего за последним днем срока оплаты товара до момента полного исполнения обязательства по оплате товара. Уплата покупателем процентов за пользование коммерческим кредитом не освобождает его от обязанности уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №14 от 08.10.1998 к коммерческому кредиту в соответствии со статьей 823 Гражданского кодекса Российской Федерации относятся гражданско-правовые обязательства, предусматривающие отсрочку или рассрочку оплаты товаров, работ или услуг, а также предоставление денежных средств в виде аванса или предварительной оплаты.

Проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом, являются платой за пользование денежными средствами.

Из пункта 6.4 договора следует, что с момента нарушения покупателем установленных договором сроков оплаты полученного товара правоотношения сторон начинают квалифицироваться как отношения по просроченному коммерческому кредитованию, к которым подлежат применению положения пункта 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 811 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором, в случаях, когда

заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Таким образом, начисление истцом процентов за пользование коммерческим кредитом одновременно с процентами за пользование чужими денежными средствами произведено в соответствии с условиями договора, основано на нормах закона и является правомерным. Указанный вывод суда соответствует судебной практике (постановление ФАС СКО от 18.06.2014 по делу №А32-33134/2013)

Суд первой инстанции проверил представленный ЗАО «Агриплант» расчет процентов за пользование коммерческим кредитом и признал его произведенным верно. У суда апелляционной инстанции отсутствуют правовые основания для переоценки указанного вывода суда первой инстанции.

Довод апелляционной жалобы о том, что решением суда с ответчика взысканы проценты за пользование коммерческим кредитом по завышенной ставке рефинансирования Банка России, подлежит отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 №14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами», если определенный в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса размер (ставка) процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерен последствиям просрочки исполнения денежного обязательства, суд, учитывая компенсационную природу процентов, применительно к статье 333 указанного Кодекса вправе уменьшить ставку процентов, взыскиваемых в связи с просрочкой исполнения денежного обязательства.

Как указывалось выше, сторонами в пункте 6.3 договора была установлена ставка процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24% годовых.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе ее уменьшить.

Механизм применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации разъяснен в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

В пункте 1 названного постановления указано, что соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

Неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. Указанное заявление ответчика о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств может быть сделано им исключительно при рассмотрении судом дела по правилам суда первой инстанции.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Иные фактические обстоятельства (финансовые трудности должника, его тяжелое экономическое положение и т.п.) не могут быть рассмотрены судом в качестве таких оснований.

Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

Как следует из материалов дела, ответчиком ходатайство о несоразмерности неустойки в суде первой инстанции не заявлялось.

Ответчик не представил доказательства, подтверждающие явную несоразмерность взыскиваемых процентов последствиям нарушения им своих обязательств, и, следовательно, не подтвердил основания для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, ходатайство об уменьшении размера процентов само по себе не является основанием для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того, предусмотренная договором ставка процентов за пользование чужими денежными средствами не является высокой и представляет собой результат соглашения сторон и добровольного волеизъявления ответчика как стороны договора.

Заключая спорный договор поставки, стороны предусмотрели в качестве санкции за нарушение покупателем своей обязанности по оплате право поставщика потребовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 24% годовых со дня истечения срока платежа по день оплаты товара покупателем. Ответчик был согласен с данным условием договора, в связи с чем, и заключил указанную сделку с истцом.

Данный договор не относится к договорам присоединения, при его заключении ответчик не был лишен возможности предлагать истцу иные условия договорной ответственности.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Немотивированное уменьшение предусмотренного сторонами в договоре размера ответственности нарушает принцип свободы договора.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в полном объеме.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являлись предметом исследования арбитражного суда первой инстанции, который дал им надлежащую правовую оценку. Арбитражный суд апелляционной инстанции не находит оснований для переоценки выводов арбитражного суда первой инстанции.

При указанных обстоятельствах отсутствуют предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для изменения или отмены судебного акта арбитражного суда первой инстанции.

Расходы по уплате государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя апелляционной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 05.05.2014 по делу № А32-3219/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Председательствующий

Б.Т. Чотчаев

Судьи

Ю.И. Баранова

Н.В. Ковалева