

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ****10 июля 2014г.****Дело № А40-52679/2014****Резолютивная часть решения объявлена 07.07.2014г.****Решение в полном объеме изготовлено 10.07.2014г.**Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Аталиковой З.А. (**шифр судьи 3-460**)

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.Э. Ким рассмотрев в судебном заседании дело

по иску Индивидуального предпринимателя Хмеленко Александра Анатольевича (ОГРНИП 309616102600059, ИНН: 616105237956, 344092, г. Ростов-на-Дону, ул. Стартовая, д.12, кв.132)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Микроника" (ОГРН: 1097746166430, ИНН: 7719720561, 105318, Москва г, Мироновская ул, 33, СТР.26, дата внесения записи: 25.03.2009г.)

о взыскании 312 500 руб. 00 коп.

при участии: от истца – не явился, извещен

от ответчика – Малина В.С. по дов. от 27.12.2013г.

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Хмеленко Александр Анатольевич обратился в Арбитражный суд г.Москвы с иском заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие «Микроника» о взыскании задолженности в размере 312 500 руб., на основании ст.ст. 309, 310 Гражданского кодекса РФ.

В обоснование исковых требований истец ссылается на то, что между истцом и ответчиком был заключен договор от 01.02.2012г. №ПП5/2012, в соответствии с которым, истец оказывал услуги ответчику, однако ответчик услуги не оплатил, в результате чего, за ним образовалась задолженность в заявленном размере.

Истец в судебное заседание не явился. Направил в материалы дела возражения отзыв ответчика.

Ответчик исковые требования не признал, в судебном заседании возражал против требований по доводам отзыва.

Судебное заседание проведено в отсутствие истца в порядке ст. ст. 123,156 АПК РФ.

Изучив все материалы дела, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, заслушав доводы ответчика в судебном заседании, арбитражный суд пришел к выводу, что заявленный иск подлежит удовлетворению.

Как усматривается из материалов дела между истцом и ответчиком был заключен договор от 01.02.2012г. №ПП5/2012, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства по продвижению сайта заказчика, направленные на увеличение посещаемости Интернет-ресурса заказчика в сети Интернет, согласно приложению №1 – спецификации, в свою очередь заказчик принимает на себя обязательства по оплате услуг исполнителя.

Согласно п.2.2.6, 2.3.4 договора, исполнитель обязуется ежемесячно, не позднее 5 рабочих дней с момента окончания текущего месяца оказания услуг по договору, направлять заказчику отчет и составленный на основании него акт оказанных услуг.

Заказчик обязуется не позднее 10 рабочих дней с момента получения от исполнителя акта оказанных услуг подписать и направить в адрес исполнителя подписанный со своей стороны экземпляр такого акта или в тот же срок направить в адрес исполнителя свои письменные мотивированные возражения.

Согласно п. 3.1 договора, заказчик ежемесячно оплачивает услуги исполнителю в размере 25 000 руб.

В обоснование иска истец указал, что им оказаны услуги на общую сумму 612 500 руб., что подтверждается представленными в материалы дела актами оказания услуг.

Ответчик в нарушение принятого на себя обязательства по оплате услуг оказанные услуги оплатил не в полном объеме, акты выполненных работ направленные ответчику не были возвращены в адрес истца, мотивированный отказ от их подписания в адрес истца поступил только 04.03.2014г.

Истец указал, что на дату проведения судебного заседания, задолженность ответчика перед истцом составляет 312 500 руб.

Ответчик исковые требования не признал, указал, что акты выполненных работ были получены ответчиком только 24.02.2014г., оказанные истцом услуги оказаны ненадлежащим образом, поскольку отчеты, предусмотренные условиями договора истцом не представлены, полагает, что истцом не доказан факт надлежащего оказания услуг.

Ответчик указал, что 04.03.2014г. им в адрес истца было направлено возражение к актам оказанных услуг, по которому ответчик уведомил истца о том, что заказчик не получил ни одного отчета о проделанной работе за весь период действия договора.

На основании п.4.2.1.1 договора, заказчик освобождается от исполнения обязанностей по оплате услуг на срок пока сайт заказчика не окажется на тех позициях и по тем ключевым словам, которые указаны в приложении №1.

Суд не может согласиться с доводами ответчика, ввиду следующего.

По смыслу статьи 6, части 1 статьи 168, части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассматривать заявленное требование по существу, исходя из фактических правоотношений, определив при этом, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по делу.

Оценив в порядке ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации(далее - ГК РФ) условия договора, суд приходит к выводу о том, что спорный договор содержит все существенные условия договора на возмездное оказание услуг и соответствует нормам главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно п. 1 ст. 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему исполнителем услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно п. 2.2 договора в обязанности исполнителя входит обеспечить в течении первых трех месяцев после заключения договора, нахождение сайта заказчика в поисковой системе Яндекс по перечисленным в приложении запросам на указанных позициях и в дальнейшем поддерживать сайт заказчика по ключевым словам и на позициях согласно приложению на все время действия договора, обеспечить бесперебойную и качественную работу сайта на период действия договора, нести иные обязанности, которые логически вытекают из предмета договора, способствуют его реализации.

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспорено, что услуги, оказанные исполнителем в рамках договора в первоначальный период февраль 2012г. январь 2013г. оплачены исполнителем на основании выставленных счетов. При этом основанием для оплаты послужили, подписанные между сторонами акты оказания услуг.

Суд отмечает, что отчеты, предусмотренные договором за указанный период в материалы дела также не представлены.

Оценив в порядке ст. 431 Гражданского кодекса РФ условия договора и приняв во внимание буквальный порядок оказания услуг по п. 2.2 суд, при условии того, что при

рассмотрении актов за 2012г., заказчиком необходимые отчеты не затребованы, а оплата произведена, суд приходит к выводу, что исполнитель в данном случае исполнил обязательства, принятые по договору. Доказательств того, что заказчик воспользовался правом на отказ от договора в 2013г. или обращался к исполнителю по факту ненадлежащего оказания услуг материалы дела не содержат.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 N 1-П, определяя исчерпывающим образом такое существенное условие договора, как его предмет, федеральный законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата, ради которого он заключается. Выделение в качестве предмета данного договора совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности обусловлено тем, что даже в рамках одного вида услуг результат, ради которого заключается договор, в каждом конкретном случае не всегда достижим, в том числе в силу объективных причин.

По смыслу указанных правовых норм исполнитель может считаться надлежаще исполнившим свои обязательства при совершении перечисленных в договоре действий или осуществлении определенной договором деятельности. Применительно к настоящему спору такие действия заключались в продвижении интернет-сайта ответчика в сети Интернет, посредством продвижения поисковых опций определенных в приложении № 1 (спецификации) и обеспечении бесперебойной работы сайта .

Факт оказания соответствующих услуг по продвижению сайта заказчика подтверждается материалами дела, в том числе актами выполненных работ.

Оценив в соответствии с правилами статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, суд установил, что в рамках исполнения рассматриваемого договора истец оказывал ответчику услуги по продвижению сайта.

Установив факт оказания истцом ответчику в спорный период услуг, предусмотренных договором, арбитражный суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных исковых требованиях.

Истцом также заявлено о взыскании с ответчика в пользу истца судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 40 000 рублей., почтовых расходов 854 руб. 64 коп., расходы на получение выписки из ЕГРЮЛ в размере 400 руб., расходы на оплату нотариального удостоверения осмотра доказательств в размере 1 550 руб.

В обоснование данного ходатайства представлены: договор об оказании юридической помощи от 24.03.2014г., платежное поручение от 01.04.2014г. №19, протокол осмотра доказательств от 04.03.2014г., протокол осмотра доказательств от 14.03.2014г., платежное поручение от 15.03.2014г. №11 на сумму 400 руб., экспедиторская расписка.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса РФ определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (ч.1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

В соответствии с разъяснениями Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, содержащихся в Постановлении № 12088/05 от 07.02.2006г. - согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов

расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что истец представил доказательства, подтверждающие понесенные им расходы на оплату услуги представителя и считает, данное требование подлежащим удовлетворению в размере 40 000 руб., почтовые расходы в размере 854 руб. 64 коп., расходы на получение выписки из ЕГРЮЛ в размере 400 руб.

Расходы на оплату нотариального удостоверения подлинности доказательств в размере 1 550 руб., удовлетворению не подлежат, поскольку представленные в материалы дела протокол осмотра доказательств от 04.03.2014г., протокол осмотра доказательств от 14.03.2014г. представлены истцом по собственной инициативе.

При рассмотрении дела судом не возлагалась обязанность на истца по предоставлению указанных доказательств, указанные доказательства не имеют первостепенного значения при рассмотрении спора. Кроме того, суд приходит к выводу об не относимости к предмету спора, поскольку предметом нотариального заверения в данном случае явилось констатация работоспособности сайта. При изложенных выводах, суд не установил оснований для отнесения указанных расходов на ответчика.

В соответствии со ст. ст. 102, 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по иску относится на ответчика.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 11, 12, 307, 309, 310,312,330, 395, , 779, 781,782 Гражданского кодекса РФ, руководствуясь ст.ст. 4, 9, 27, 63-65, 71, 102, 110, 121, 122, 123, 156, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Научно-производственное предприятие "Микроника" (ОГРН: 1097746166430,ИНН: 7719720561, 105318, Москва г, Мироновская ул, 33, СТР.26, дата внесения записи: 25.03.2009г.) в пользу Индивидуального предпринимателя Хмеленко Александра Анатольевича (ОГРНИП 309616102600059, ИНН: 616105237956, 344092, г. Ростов-на-Дону, ул. Стартовая, д.12, кв.132) задолженность по договору №ПП 5/2012 от 01.02.2012г. в сумме основного долга 312 500 (Триста двенадцать тысяч пятьсот) руб. 00 коп, расходы на оплату услуг представителя в сумме 40 000 (Сорок тысяч) 00 коп., почтовые расходы в сумме 854 (восемьсот пятьдесят четыре) руб. 64 коп., расходы на получение выписок из ЕГРЮЛ в сумме 400 (четыреста) руб. 00 коп.

В удовлетворении остальной части судебных расходов отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Аталикова З.А.