

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 8 «а»

<http://www.rostov.arbitr.ru>; e-mail: info@rostov.arbitr.ru**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ростов-на-Дону

21.03.2014

Дело № А53-27562/13

Резолютивная часть решения объявлена 19.03.2014.

Полный текст решения изготовлен 21.03.2014.

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Губенко М.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Сафоновой О.А., рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску общество с ограниченной ответственностью «Флоттехсервис» (ИНН 6167051282,1026104144714), Шаповалов П.В., к Завгороднему Петру Владимировичу о взыскании убытков, причиненных единоличным исполнительным обществом в размере 851 928 рублей,

при участии:

от истца: Пендюрин Н.П. по доверенности от 29.12.2013,

от ответчика: Новиков С.Н. по доверенности от 26.04.2013,

установил: общество с ограниченной ответственностью «Флоттехсервис», Шаповалов Иван Николаевич обратились в арбитражный суд с требованием к Завгороднему Петру Владимировичу о взыскании убытков, причиненных единоличным исполнительным обществом в размере 851 928 рублей.

Представитель истцов требования поддержал. Требования мотивированы необоснованно завышенными размерами арендной платы по заключенным в период работы ответчика в качестве директора общества договорам аренды транспортных средств. Истец утверждает, что ответчик заключал спорные договоры аренды без учета известной ему информации о техническом состоянии транспортных средств и величины рыночных цен на аренду подобных автомобилей, договоры аренды подписаны от имени общества неуполномоченными лицами (техническим директором Ярош Г.Н., старшим менеджером Минцем П.А.), на имя которых доверенностей не выдавались.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований, поскольку заключение спорных договоров аренды не требовали одобрения участников общества, а директор в рамках своих полномочий принял решение о допустимости, исходя из финансового состояния общества на момент заключения договоров аренды. Кроме того, по мнению ответчика, директор свободен в принятии решений по ценам и условиям сделок, когда речь идет о процентном отличии цены.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

Шаповалов Иван Федорович является участником общества с ограниченной ответственностью «Флоттехсервис», которому принадлежит 87,65 % доли в уставном капитале общества, что подтверждается протоколом № 24/1 от 25.12.2012.

Завгородний Петр Владимирович является участником общества с ограниченной ответственностью «Флоттехсервис», которому принадлежит 12,35 % доли в уставном капитале общества, что подтверждается протоколом № 24/1 от 25.12.2012.

Протоколом общего собрания участников обществом от 24.01.2001 № 5 Завгородний П.В. был назначен на должность генерального директора общества. Протоколами общего собрания участников общества от 20.01.2004 № 1/04, от 19.01.2007 № 1/07 полномочия Завгороднего П.В. продлевались.

Протоколом общего собрания учредителей общества от 18.05.2012 № 21 Завгородний П.В. освобожден от должности генерального директора общества.

Таким образом, Завгородний П.В. занимал должность генерального директора общества в период с 24.01.2001 по 18.05.2012.

За время исполнения Завгородним П.В. своих обязанностей генерального директора им были подписаны от имени общества следующим договоры:

- Договор аренды от 01.01.2010 автомобиля Фольксваген транспортёр, государственный номер к945см 61 rus, принадлежащего Завгороднему П.В.;
- Договор аренды от 09.12.2011 автомобиля FIAT DUCATO, государственный номер к945см 61rus, принадлежащего Завгороднему П.В.,
- Договор на аренду от 01.01.2010 автомобиля (с физическим лицом), ВАЗ 21043, государственный номер н 802не 61rus, принадлежащего Завгороднему П.В.

В соответствии с договором аренды автомобиля от 01.01.2010 Фольксваген транспортёр, государственный номер к945см 61 rus, размер арендной платы был установлен сторонами 28 736 рублей в месяц, при этом стоимость арендуемого автомобиля для целей возмещения оценена сторонами в 300 000 рублей.

В соответствии с договором аренды автомобиля от 09.12.2011 в отношении автомобиля FIAT DUCATO, государственный номер к945см 61rus, размер арендной платы установлен в размере 19 000 рублей в месяц, при этом стоимость арендуемого автомобиля для целей возмещения ущерба оценена сторонами в 400 000 рублей.

В соответствии с договором аренды автомобиля от 01.01.2010 в отношении автомобиля ВАЗ 21043, размер арендной платы установлен в размере 20 920 рублей в месяц, при этом стоимость арендуемого автомобиля для целей возмещения ущерба оценена сторонами в 60 000 рублей.

Дополнительным соглашением от 29.10.2010 размер арендной платы установлен в период с 01.01.2010 по 31.12.2010 в размере 20 920 рублей в месяц, в период с 01.01.2011 по 15.01.2012 в размере 14 125 рублей в месяц.

Утверждая, что ставки арендной платы автомобилей являются завышенными, истец представил отчет от 09.09.2013 № 046, выполненный Торгово-промышленной палатой Ростовской области, согласно которому рыночная стоимость арендной платы за пользование автомобилем Фольксваген составляла 62 000 рублей в год или 5 166,66 рублей в месяц, за пользование автомобилем FIAT DUCATO – 124 000 рублей в год или 10 333,33 рублей в месяц, за пользование автомобилем ВАЗ 21043- 16 500 рублей в год или 1 375 рублей в месяц.

Истец утверждает, что ответчик заключал спорные договоры аренды без учета известной ему информации о техническом состоянии транспортных средств и величины рыночных цен на аренду подобных автомобилей, договоры аренды подписаны от имени общества неуполномоченными лицами (техническим директором Ярош Г.Н., старшим менеджером Минцем П.А.), на имя которых доверенностей не выдавались.

По договору аренды от 01.01.2010 автомобиля Фольксваген транспортёр, государственный номер к945см 61 rus, 1997 года выпуска, за период с 01.01.2010 по

15.11.2011 ответчиком получены денежные средства в размере 574 417 рублей, что подтверждается имеющимися в материалах дела копиями расходных кассовых ордеров, платежных поручений (т. 1, л.д. 21-42).

В силу отчета от 09.09.2013 № 046, по утверждению истца, плата за пользование автомобилем могла составить 116 186 рублей, в силу чего истец просит суд взыскать с ответчика убытки в размере 458 231 рублей (574 417 – 116 186).

По договору аренды от 01.01.2010 автомобиля (с физическим лицом), ВАЗ 21043, государственный номер н 802не 61rus, года выпуска 2003, за период с 01.01.2010 по 15.01.2012 Завгородней О.Г. были получены средства в размере 427 375 рублей, что подтверждается имеющимися в материалах дела копиями расходных кассовых ордеров (т. 1, л.д. 52-59).

В силу отчета от 09.09.2013 № 046, по утверждению истца, плата за пользование автомобилем могла составить 33 678 рублей, в силу чего истец просит суд взыскать с ответчика убытки в размере 393 697 рублей (427 375-33 678).

Вышеизложенное послужило основанием для обращения истца в суд с требованием в рамках настоящего спора.

Принимая решение, суд руководствовался следующим.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее по тексту - Закон об обществах с ограниченной ответственностью) члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий при осуществлении ими прав и исполнении обязанностей должны действовать в интересах общества добросовестно и разумно.

В пункте 2 статьи 44 Закона об обществах с ограниченной ответственностью установлено, что члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

В соответствии с частью 1 статьи 225.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных федеральным законом, участники юридического лица вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных этому юридическому лицу. Такие участники пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности истца, а также обладают правом требовать принудительное исполнение решения арбитражного суда в пользу этого юридического лица.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Под убытками, согласно данной норме права, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Взыскание убытков возможно только при доказанности совокупности фактов, подтверждающих наличие и размер причиненных убытков, виновный характер действий (бездействия) генерального директора, а также причинно-следственную связь между этим противоправным поведением ответчика и наступившими для общества неблагоприятными последствиями.

Привлечение руководителя юридического лица к ответственности зависит от того, действовал ли он при исполнении своих обязанностей разумно и добросовестно, то есть, проявил ли он заботливость и осмотрительность и принял ли все необходимые меры для надлежащего исполнения своих обязанностей.

Единоличный исполнительный орган общества не может быть признан виновным в причинении обществу убытков, если он действовал в пределах разумного предпринимательского риска.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 N 62 "О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица" (опубликовано на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 20.08.2013 г.) (далее по тексту - Постановление) в силу пункта 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В случае отказа директора от дачи пояснений или их явной неполноты, если суд сочтет такое поведение директора недобросовестным (статья 1 ГК РФ), бремя доказывания отсутствия нарушения обязанности действовать в интересах юридического лица добросовестно и разумно может быть возложено судом на директора.

Согласно пункту 2 Постановления недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

- действовал при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке;

- скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки;

- совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица;

- знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях

или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.).

Под сделкой на невыгодных условиях понимается сделка, цена и (или) иные условия которой существенно в худшую для юридического лица сторону отличаются от цены и (или) иных условий, на которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (например, если предоставление, полученное по сделке юридическим лицом, в два или более раза ниже стоимости предоставления, совершенного юридическим лицом в пользу контрагента). Невыгодность сделки определяется на момент ее совершения; если же невыгодность сделки обнаружилась впоследствии по причине нарушения возникших из нее обязательств, то директор отвечает за соответствующие убытки, если будет доказано, что сделка изначально заключалась с целью ее неисполнения либо ненадлежащего исполнения.

Директор освобождается от ответственности, если докажет, что заключенная им сделка хотя и была сама по себе невыгодной, но являлась частью взаимосвязанных сделок, объединенных общей хозяйственной целью, в результате которых предполагалось получение выгоды юридическим лицом. Он также освобождается от ответственности, если докажет, что невыгодная сделка заключена для предотвращения еще большего ущерба интересам юридического лица.

При определении интересов юридического лица следует, в частности, учитывать, что основной целью деятельности коммерческой организации является извлечение прибыли (пункт 1 статьи 50 ГК РФ); также необходимо принимать во внимание соответствующие положения учредительных документов и решений органов юридического лица (например, об определении приоритетных направлений его деятельности, об утверждении стратегий и бизнес-планов и т.п.). Директор не может быть признан действовавшим в интересах юридического лица, если он действовал в интересах одного или нескольких его участников, но в ущерб юридическому лицу.

Неразумность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор:

- принял решение без учета известной ему информации, имеющей значение в данной ситуации;

- до принятия решения не предпринял действий, направленных на получение необходимой и достаточной для его принятия информации, которые обычны для деловой практики при сходных обстоятельствах, в частности, если доказано, что при имеющихся обстоятельствах разумный директор отложил бы принятие решения до получения дополнительной информации;

- совершил сделку без соблюдения обычно требующихся или принятых в данном юридическом лице внутренних процедур для совершения аналогичных сделок (например, согласования с юридическим отделом, бухгалтерией и т.п.).

Арбитражным судам следует давать оценку тому, насколько совершение того или иного действия входило или должно было, учитывая обычные условия делового оборота, входить в круг обязанностей директора, в том числе с учетом масштабов деятельности юридического лица, характера соответствующего действия и т.п. (пункт 3 Постановления)

В силу пункта 8 Постановления удовлетворение требования о взыскании с директора убытков не зависит от того, имелась ли возможность возмещения имущественных потерь юридического лица с помощью иных способов защиты гражданских прав, например, путем применения последствий недействительности сделки, истребования имущества юридического лица из чужого незаконного владения, взыскания неосновательного обогащения, а также от того, была ли признана недействительной сделка, повлекшая причинение убытков юридическому лицу. Однако в случае, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного

причинителя вреда (например, работника или контрагента), в удовлетворении требования к директору о возмещении убытков должно быть отказано.

В материалы дела ответчиком не представлены доказательства того, что при заключении договоров аренды автомобилей директором Завгородним Петром Владимировичем предпринимались какие-либо действия для определения рыночной стоимости арендной платы, делались публичные предложения о возможности аренды имущества у третьих лиц, в связи с чем, доводы ответчика о недоказанности истцами причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями, а также вины ответчика подлежат отклонению судом.

По делам о возмещении директором убытков истец обязан доказать наличие у юридического лица убытков (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд не может полностью отказать в удовлетворении требования о возмещении директором убытков, причиненных юридическому лицу, только на том основании, что размер этих убытков невозможно установить с разумной степенью достоверности (пункт 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации). В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципа справедливости и соразмерности ответственности (пункт 5 Постановления).

Подтверждая размер заявленных требований, истец представил в материалы дела отчет № 046 об оценке рыночной стоимости арендной платы движимого имущества в количестве трех единиц, подготовленного специалистом-оценщиком торгово-промышленной палатой Ростовской области Шилиной Ю.Б., средняя рыночная стоимости ежегодной арендной платы за автомобиль ВАЗ 21043 составляет 16 500 рублей в год, Фиат Дукато- 124 000 рублей в год, Фольксваген транс 62 000 рублей в год.

Согласно статье 12 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" итоговая величина рыночной или иной стоимости объекта оценки, указанная в отчете, составленном по основаниям и в порядке, которые предусмотрены названным Федеральным законом, признается достоверной и рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом оценки, если в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, или в судебном порядке не установлено иное.

В пункте 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2005 N 92 "О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком" разъяснено, что в случае оспаривания величины стоимости объекта оценки в рамках рассмотрения конкретного спора по поводу сделки, акта государственного органа, решения должностного лица или органа управления юридического лица судам следует учитывать, что согласно статье 12 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" отчет независимого оценщика является одним из доказательств по делу в силу статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценка данного доказательства осуществляется судом в соответствии с правилами главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Для проверки достоверности и подлинности отчета оценщика судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия участвующих в деле лиц может быть назначена экспертиза, в том числе в виде иной независимой оценки (статьи 82 - 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству

лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Поскольку разрешение вопроса о размере причиненного ущерба имеет существенное значение для принятия правильного решения, учитывая, что при рассмотрении дела по существу истцом в материалы дела было представлено заключение об оценке рыночной стоимости отчужденного имущества, судом предлагалось сторонам провести судебную экспертизу по делу для определения размера убытков.

Поскольку стороны не проявили инициативы по проведению судебной экспертизы, а в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, свидетельствующие о совершении ответчиком каких-либо действий для установлении арендной платы переданных в аренду автомобилей, у суда отсутствуют основания для отказа в удовлетворении требований истца в заявленном им размере, а именно, по договору аренды от 01.01.2010 автомобиля Фольксваген транспортер, государственный номер К945СМ 61 ГУС, 1997 года выпуска, размер убытков составляет 458 231 рублей; по договору аренды от 01.01.2010 автомобиля ВАЗ 21043, государственный номер Н 802НЕ 61 ГУС, года выпуска 2003- 393 697 рублей, всего 851 928 рублей.

Судом отклоняются ссылки ответчика на имеющее преюдициальное значение для рассмотрения настоящего дела по существу выводы арбитражных судов в рамках дела А53-4291/2013, суда Пролетарского районного суда г Ростова-на-Дону изложенного в решении от 27.09.2013 поскольку требование о возмещении убытков, причиненных обществу директором Завгородним П.В. не было предметом судебного рассмотрения.

С учетом характера косвенного иска, участник общества Шаповалова И.Н., обращающийся с иском о взыскании убытков, причиненных бывшим директором, рассматривается как процессуальный истец (статья 225.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), но лицом, имеющим материально-правовое требование, выступает общество, в интересах которого предъявляется иск. В связи с чем в силу пункта 11 постановления Пленума ВАС РФ от 03.07.2012 № 62 в исполнительном листе в качестве взыскателя указывается учредитель (участник), осуществлявший процессуальные права и обязанности истца, а в качестве лица, в пользу которого производится взыскание - юридическое лицо, в интересах которого предъявлен иск.

Судом установлено, что обществом уплачена государственная пошлина в размере 20 039 рублей, что подтверждается платежным поручением от 05.12.2013 № 431. В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 20 039 рублей подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 110,167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Завгороднего Петра Владимировича в пользу общества с ограниченной ответственностью «Флоттехсервис» (ИНН 6167051282,1026104144714) 871 967 рублей, из которых 851 928 рублей - убытки, 20 039 рублей - судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в

законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

М.И. Губенко