

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
27 ноября 2013 года

Дело № А40-116231/2013

Резолютивная часть решения объявлена 20 ноября 2013 года
Полный текст решения изготовлен 27 ноября 2013 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:
Председательствующего - судьи Кузнецовой С.А. (**шифр судьи 106-767**)
при ведении протокола секретарем судебного заседания Маршавиной А.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело
с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания
по заявлению ООО "Алексия" (ОГРН 1047796913614)
к Московской областной таможне (ОГРН 1107746902251)
о признании незаконным решения от 25.07.2013 о корректировке таможенной
стоимости по ДТ №10130210/270513/0011798
при участии:
от заявителя – Зеленьков В.Е. по дов от 20.08.2013 №2/13
от ответчика – Назарова А.С. по дов от 26.08.2013 №03-17/651

УСТАНОВИЛ:

ООО "Алексия" обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконным решения Московской областной таможни от 25.07.2013 о корректировке таможенной стоимости по ДТ №10130122/241212/0008267 и обязанности принять заявленную таможенную стоимость по ДТ №10130210/270513/0011798 и принять решение о возврате ООО "Алексия" суммы внесенного обеспечения уплаты таможенных платежей в размере 152 799 руб. 13 коп.

В обоснование заявленных требований заявитель указывал на то, что в таможенный орган были предоставлены все необходимые документы и информация, для подтверждения выбранного метода определения таможенной стоимости. Полагает, что у таможенного органа отсутствовали основания для выявления признаков «недостоверности сведений, выраженных в недостаточности представленных документов», поскольку представленные документы составлены в соответствии с требованиями международного и российского законодательства и содержат все необходимые реквизиты. При этом таможенным органом не подтверждена невозможность применения метода определения таможенной стоимости по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве, ссылаясь на то, что при анализе представленных дополнительных документов установлено, что обществом не были предоставлены в полном объеме документы и сведения для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров, задекларированных по спорной ДТ, в связи с чем таможенным постом было принято решение о корректировке таможенной стоимости товаров. Указал, что факт предоставления дополнительно запрошенных документов не может рассматриваться таможенным органом как неоспоримый факт, подтверждающий заявленную таможенную стоимость.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд признает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок для обращения в суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, 27.05.2013 ООО «Алексия» предъявил для таможенного оформления партию комплектующих для производства парфюмерной продукции, прибывших в соответствии с Контрактом №1303-01 от 01.03.2013, заключенного с компанией "PAREXIM Sp. г. о.о." на условиях поставки СРТ-Москва. Указанный товар был представлен к совершению таможенных операций в Центр электронного декларирования Московской областной таможни по ДТ № 10130210/270513/0011798.

Таможенная стоимость по ДТ была определена и заявлена декларантом ООО «Алексия» в соответствии с ст.4 Соглашения между Правительством РФ, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» (далее - Соглашения) по стоимости сделки с ввозимыми товарами.

В соответствии со ст.69 ТК ТС в отношении товаров, задекларированных ООО «Алексия» по ДТ № 10130210/270513/0011798 ОКТС Московской областной таможни было принято решение от 28.05.2013г. о проведении дополнительной проверки.

29.05.2013г. товары были выпущены в соответствии с заявленной стоимостью под обеспечение уплаты таможенных платежей в сумме 152 799,13руб., списанных по таможенной расписке № ТР-5602374.

В установленный срок ООО «Алексия» представлены дополнительно запрашиваемые документы и дано в письменной форме объяснение причин, по которым некоторые из них не могут быть предоставлены.

По результатам проведенной дополнительной проверки таможенным органом принято решение о корректировке таможенной стоимости от 25.07.2013 по ДТ № 10130210/270513/0011798.

В обоснование указанного решения таможенный орган сослался на п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 26.07.2005 N 29 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров" и указал, что исходя из представленных документов можно сделать вывод, что товар не отгружался из Китая, сведения о месте погрузки товара противоречивы и не соответствуют условиям внешнеторгового контракта. Учитывая изложенное, не представляется возможным однозначно определить, какие именно расходы по доставке товара были учтены в стоимости товара при продаже его на экспорт при базисных условиях поставки СРТ Москва. Величина данных расходов количественно не определена и документально не подтверждена.

Согласно п. 1 ст. 179 ТК ТС товары подлежат таможенному декларированию при помещении под таможенную процедуру либо в иных случаях, установленных в соответствии с настоящим Кодексом.

На основании ч. 1 ст. 65 ТК ТС декларирование таможенной стоимости товаров осуществляется декларантом в рамках таможенного декларирования товаров в соответствии с главами 8 и 27 Кодекса. Декларирование таможенной стоимости ввозимых товаров осуществляется путем заявления сведений о методе определения таможенной стоимости товаров, величине таможенной стоимости товаров, об обстоятельствах и условиях внешнеэкономической сделки, имеющих отношение к определению таможенной стоимости товаров, а также представления подтверждающих их документов (часть 2 статьи 65 Кодекса).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Соглашения между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 "Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза" (далее - Соглашения) основой определения таможенной стоимости ввозимых товаров должна быть в максимально возможной степени стоимость сделки с этими товарами в значении, установленном в статье 4 Соглашения.

Частью 1 статьи 4 Соглашения установлено, что таможенной стоимостью товаров, ввозимых на единую таможенную территорию таможенного союза, является стоимость сделки с ними, то есть цена, фактически уплаченная или подлежащая уплате за эти товары при их продаже для вывоза на единую таможенную территорию таможенного союза и дополненная в соответствии с положениями статьи 5 Соглашения. Ценой, фактически уплаченной или подлежащей уплате за ввозимые товары, является общая сумма всех платежей за эти товары, осуществленных или подлежащих осуществлению покупателем непосредственно продавцу или в пользу продавца. При этом платежи могут быть осуществлены прямо или косвенно в любой форме, не запрещенной законодательством государства соответствующей стороны (часть 2 статьи 4 Соглашения).

Основания, исключающие применение метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами указаны в части 1 статьи 4 Соглашения. Согласно части 3 статьи 2 Соглашения и части 4 статьи 65 ТК ТС таможенная стоимость товаров и сведения, относящиеся к ее определению, должны основываться на достоверной, количественно определяемой и документально подтвержденной информации.

В соответствии с п. 3 статьи 69 ТК ТС для проведения дополнительной проверки заявленных сведений о таможенной стоимости товаров таможенный орган

вправе запросить у декларанта дополнительные документы и сведения и установить срок для их представления. Декларант обязан представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы и сведения либо предоставить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены.

В соответствии с пунктом 2 ст. 69 ТК ТС если дополнительная проверка не может быть проведена в сроки, установленные статьей 196 ТК ТС для выпуска товаров, то решение о проведении дополнительной проверки не является основанием для отказа в выпуске товаров. Выпуск товаров осуществляется при условии предоставления декларантом обеспечения уплаты таможенных платежей, налогов определенного таможенным органом в соответствии со статьей 88 ТК ТС.

Пунктом 3 ст. 69 ТК ТС и п. 15 Порядка контроля таможенной стоимости, определено, что декларант (таможенный представитель) имеет право доказать правомерность использования избранного им метода определения таможенной стоимости товаров и достоверность представленных им документов и сведений. Для подтверждения заявленной таможенной стоимости товаров декларант (таможенный представитель) обязан представить запрашиваемые таможенным органом дополнительные документы, сведения и пояснения либо предоставить в письменной форме объяснение причин, по которым они не могут быть представлены.

Как следует из материалов дела, ООО «Алексия» предоставило для таможенного оформления и дополнительной проверки, в частности, следующие документы: Инвойс №21/05/2013 от 24.05.2013; Упаковочный лист к Инвойсу №21/05/2013; Спецификация от 14.05.2013 №11 к Контракту от 01.03.2013 №1303-01, заверенные Торгово-Промышленной Палатой Польши; контракт №1303-01 от 01.03.2013; ведомость банковского контроля ПС №13030003/3493/0000/2/1; поручение №9 на перевод оплаты по Инвойсу №21/05/2013 с отметкой об исполнении; выписка по валютному счету о проведенной операции оплаты; перевод экспортной декларации, заверенный нотариально в установленном порядке, что соответствовало требованиям к достоверности такой информации и отвечало требованиям ст. 183 - 184 ТК ТС.

Так из указанных документов следует, что поставка товаров по контракту от 01.03.2013 №1303-01 произведена на условиях СРТ Москва.

Согласно Международным правилам толкования торговых терминов ИНКОТЕРМ 2010 такие условия означают, что на продавце лежит обязанность оплатить все расходы по товару вплоть до момента его доставки до оговоренного места назначения, а также оплатить фрахт, включая расходы по погрузке товара и любые сборы по разгрузке в месте назначения, включаемые во фрахт или подлежащие оплате при заключении договора перевозки, а также уплатить все пошлины, налоги, другие официальные сборы и нести расходы по выполнению таможенных формальностей, связанных с экспортом товара.

Вместе с тем, суд соглашается с доводами заявителя о том, что общество не должно было иметь в силу закона транспортные документы по доставке товара от фирм-производителей до Литвы, а также документы, подтверждающие величину расходов по доставке товаров в Литву, а также расходов по погрузке, перегрузке, выгрузке товара и хранению товара в Литве

При этом согласно представленному приложению от 25.04.2013 №3 к Контракту №1303-01 от 01.03.2013 пункт 2.2, на который ссылается в оспариваемом решении таможенный орган, изложен в следующей редакции: продавец подтверждает в письменной форме свое согласие поставить требуемое количество товара путем подписания Спецификации и ее передачи Покупателю по почте,

электронной почте или факсу. Продавец обязан в спецификации указать примерную дату отгрузки товара» (л.д.33 т.1).

В этой связи условиями контракта не предусматривается указание места отгрузки в тексте спецификации, а условиями контракта по обсуждаемой поставке место отгрузки товара не ограничено Шанхаем.

Вместе с тем, согласно п.6.4 контракта грузоотправителем товаров, поставляемых по настоящему контракту может выступать UAB «VINGES TRANSSPHERE LOGISTICA», что соответствует СМР№876911 от 24.05.2013.

Кроме того, представленная при декларировании спецификация от 14.05.2013 №11 к контракту №1303-01 от 01.03.2013 включает полную информацию о наименованиях поставляемого товара, его количестве и стоимости, заверена Торгово-Промышленной Палатой страны компании-поставщика.

Аналогичные сведения о таможенной стоимости товара содержит представленная, экспортная декларация страны отправления от 24.05.2013 №13LTR500ЕК075CB7.

Согласно п. 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 N 29 "О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с определением таможенной стоимости товаров" под несоблюдением условий о документальном подтверждении количественной определенности и достоверности цены сделки с ввозимыми товарами следует понимать отсутствие документального подтверждения заключения сделки в любой не противоречащей закону форме или отсутствие в документах, выражающих содержание сделки, ценовой информации, относящейся к количественно определенным характеристикам товара, информации об условиях его поставки и оплаты либо наличие доказательств недостоверности таких сведений.

При проведении дополнительной проверки у лица, декларирующего товары таможенному органу, во исполнение п. 3 ст. 69 ТК ТС и п. 21 Порядка контроля таможенной стоимости возникает обязанность представить имеющиеся у него в силу закона либо обычая делового оборота документы с целью подтверждения соответствия контрактной и таможенной стоимостей товаров, либо представить в письменной форме объяснение причин, по которым запрашиваемые документы не могут быть представлены.

Отсутствие у декларанта по объективным причинам истребованных документов, подтверждающих таможенную стоимость, не свидетельствует о неопределенности или недостоверности сведений, если эти сведения подтверждаются другими документами. В этой связи таможенный орган должен опровергнуть сведения декларанта и доказать невозможность использования представленных документов и заявленных декларантом сведений о стоимости товара в таможенных целях. Декларант же не обязан, а вправе доказать достоверность сведений.

Со стороны таможенного органа не должно допускаться необоснованного и произвольного истребования сведений, не влияющих на принятие таможенным органом решения по таможенной стоимости, либо не имеющих значения для выяснения всех обстоятельств сделки в силу того, что полномочия таможенного органа определять критерии достаточности и достоверности информации не могут рассматриваться как позволяющие ему произвольно (бездоказательно) осуществлять корректировку таможенной стоимости товаров.

Применяя такое основание, как непредставление дополнительных документов, недостатки в оформлении представленных документов, в качестве отказа от использования метода по стоимости сделки с ввозимыми товарами таможенный орган обязан был указать, каким образом отсутствие данных

документов, те или иные неточности в оформлении представленных документов, в т.ч. отсутствие переводов и печатей, влияют на расхождение сведений в представленных декларантом документах и влекут при этом увеличение таможенной стоимости и размера таможенных платежей.

Вместе с тем, при корректировке заявленной ООО «Алексия» таможенной стоимости таможенный орган не опроверг сведения, содержащиеся в представленных документах и не доказал невозможность использования этих документов и заявленных сведений о стоимости товара в таможенных целях.

При этом представленные обществом документы не противоречат условиям контракта и подтверждают условия поставки. Непредставление иных документов не является в данном случае основанием для отказа обществу в определении таможенной стоимости товаров по первому методу, поскольку таможенная стоимость товаров подтверждена совокупностью иных документов, представленных им.

Обязанность предоставлять по требованию таможенного органа документы, необходимые для подтверждения заявленной таможенной стоимости, может быть возложена на декларанта только в отношении документов, которыми тот реально располагает или должен их иметь в силу закона либо обычая делового оборота.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2005 N13643/04.

Таким образом, представленные в таможенный орган документы содержат полные сведения о цене товара, согласованной сторонами сделки. Все использованные декларантом данные подтверждены документально и являются количественно определенными и достоверными, содержат необходимую информацию об условиях поставки и оплаты. Факт перемещения указанного в декларации товара и реального осуществления сделки между участниками контракта таможенным органом не оспаривается.

При этом, в рассматриваемом случае обстоятельства, предусмотренные пунктами 1, 2 и 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.07.2005 N 29, не усматриваются, доказательства недостоверности сведений цены сделки с ввозимыми товарами отсутствуют.

Различие цены сделки с ценовой информацией, содержащейся в других источниках, не относящихся непосредственно к указанной сделке, не может рассматриваться как наличие такого условия либо как доказательство недостоверности условий сделки и является лишь основанием для проведения проверочных мероприятий с целью выяснения этих обстоятельств, в том числе истребования у декларанта соответствующих документов и объяснений.

Аналогичная позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.04.2005 N13643/04.

Учитывая изложенное, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства, с учетом конкретных обстоятельств данного спора, суд приходит к выводу о недоказанности таможенным органом нарушения декларантом требований Таможенного законодательства Таможенного союза, в связи с чем, оспариваемое решение подлежит признанию незаконным и отмене, как нарушающее права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому

акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Указанные обстоятельства судом установлены, в связи с чем, требования заявителя подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 110 АПК РФ расходы по уплате госпошлины в сумме 2 000 руб. взыскиваются с ответчика в пользу заявителя, поскольку законодательством не предусмотрено освобождение государственных или муниципальных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу (п.7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.05.2010 №139).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 65, 71, 110, 167-170, 199-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным решение Московской областной таможни от 25.07.2013 о корректировке таможенной стоимости по ДТ №10130122/241212/0008267.

Обязать Московскую областную таможню устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем принятия заявленной таможенной стоимости по ДТ № 10130210/270513/0011798 и принятия решения о возврате ООО "Алексия" суммы внесенного обеспечения уплаты таможенных платежей в размере 152 799 руб. 13 коп.

Проверено на соответствие таможенному законодательству.

Взыскать Московской областной таможни (ОГРН 1107746902251) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Алексия» (ОГРН 1047796913614) сумму расходов по уплате госпошлины в размере 2000 (две тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.А. Кузнецова